

Statistische Auswertung der Sprinti-Umfrage der SPD und Jusos Barsinghausen

Ein Jahr Sprinti in Barsinghausen – eine Zwischenbilanz



Liebe Leserinnen und Leser,

zunächst einmal möchten wir uns als SPD Barsinghausen für die rege Beteiligung an der Umfrage und dem damit verbundenen entgegengebrachte Vertrauen bedanken! Ein besonderer Dank gilt dabei den Teilnehmerinnen und Teilnehmern der Umfrage!

Unsere Motivation für die Umfrage „Ein Jahr Sprinti in Barsinghausen – eine Zwischenbilanz“ ist darin begründet, dass sich durch die Einführung des Sprintis einige Veränderungen für die Bürgerinnen und Bürger Barsinghausens ergeben haben. Zum einen wurde das Rufbussystem Sprinti erstmalig in Barsinghausen eingeführt, zum anderen ging damit einher, dass der lang etablierte Stadtbus sein Ende fand. Für die Bürgerinnen und Bürger in Barsinghausen war dies eine besondere Umstellung.

Des Weiteren wird der Sprinti in den regionsangehörigen Gemeinden Burgdorf, Burgwedel, Lehrte, Neustadt, Pattensen, Sehnde, Springe, Uetze, Wedemark, Wennigsen zur Verfügung gestellt.¹

Zu Beginn des Sprintis ist unter anderem auch in der Presse² Kritik geäußert worden. Dabei wurde um den Mai herum eine Kurzumfrage von Basche Erneuerbar³ gestellt. Um zeitlich ein anderes und breiteres Ergebnis zu erzielen, hat die SPD Barsinghausen in Zusammenarbeit mit den Jusos Barsinghausen eine Online- und Präsenzumfrage innerhalb eines Monats erstellt. Anlass der Umfrage war, zu gucken, wie er angekommen ist; anfänglich ist Kritik sichtbar gewesen. Nutzung der Möglichkeit, wie er angekommen ist. Zudem wurden weitere Berichte durch die HAZ⁴ und den NDR⁵ verfasst.

Im Zentrum der Umfrage stand daher eine Abfrage hinsichtlich der „Zufriedenheit“ zu wesentlichen Merkmalen des ÖPNV, wie Wartezeit, Zuverlässigkeit, Zielgenauigkeit oder aber auch Barrierefreiheit und Benutzerfreundlichkeit. Weiterhin war es uns wichtig das Nutzungsverhalten (Häufigkeit und Zeitpunkt der Nutzung) in das Blickfeld zu richten. Hieran knüpft an, ob und inwiefern die Nutzungshäufigkeit des Sprintis mit wesentlichen Merkmalen des ÖPNV zusammenhängt.

¹ <https://www.uestra.de/fahrplan/flexible-angebote/sprinti/>

² <https://www.haz.de/lokales/umland/barsinghausen/barsinghausen-beschwerden-und-kritik-ueber-sprinti-rufbus-L3USPYUPAFGOLCI2EXZIFINHKE.html>

³ Verein in Barsinghausen mit dem Augenmerk auf Förderung Erneuerbarer Energien in Barsinghausen.

⁴ <https://www.haz.de/lokales/hannover/rufbus-sprinti-taeglich-tausende-fahrgaeste-region-hannover-zieht-positive-bilanz-Y5GRSZYFX5HC3IP66KLZSDQYYI.html>

⁵ <https://www.ardmediathek.de/video/hallo-niedersachsen/sprinti-ein-erfolgreiches-rufbus-system/ndr/Y3JpZDovL25kci5kZS9iODk4YTkwNS0xMTg0LTQyMDctODNkMS0wMGNhNGRhOGQzZDQ>

Inhaltsverzeichnis

1. Allgemeine Analyse	6
1.1 Teilnahme an der Umfrage	6
1.2 Übersicht zu Alter und Geschlecht	6
1.3 Geschlecht	6
1.4 Alter	7
1.5 Wohnort	8
2. Sprinti-Nutzer*innen	10
2.1 Nutzung (deskriptiv)	10
2.1.1 Übersicht	10
2.1.2 Nutzung Sprinti	10
2.1.3 Nutzung Stadtbus	10
2.1.4 Nutzungshäufigkeit Sprinti	10
2.1.5 Tageszeit	11
2.1.6 Zusammenfassung	11
2.2 Nutzungsbezogene Bewertung (deskriptiv)	12
2.2.1 Übersicht	12
2.2.2 Einzelne Auswertung	13
2.3 Inferenzstatistische Auswertung	32
2.3.1 Altersgruppen	32
2.3.2 Ortsteile	33
2.3.3 Nutzungshäufigkeit	34
2.3.4 Zusammenhang zwischen Bewertung	Fehler! Textmarke nicht definiert.
3. Analyse Nichtnutzer	35
3.1 Grundsätzliches	35
3.2 Erklärung der Kategorien	35
3.3 Auswertung	36
4. Fazit	37
4.1 Zusammenfassung	37
4.2 Reflexion der Umfrage	38
4.3 Schlussfolgerung	39
Anhang	40

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Alter und Geschlecht	6
Tabelle 2: Ortsteile ausführlich.....	8
Tabelle 3: Ortsteile kurz	9
Tabelle 4: Übersicht Nutzung.....	10
Tabelle 5: Generelle Nutzung Sprinti	10
Tabelle 6: Nutzung des Stadtbusses.....	10
Tabelle 7: Nutzungshäufigkeit Sprinti.....	10
Tabelle 8: Tageszeit-Nutzung.....	11
Tabelle 9: Nutzungsbezogene Bewertung Übersicht.....	12
Tabelle 10: Wartezeit	13
Tabelle 11: Zuverlässigkeit.....	13
Tabelle 12: Zielgenauigkeit	13
Tabelle 13: Erschwernis durch App-Nutzung	14
Tabelle 14: Benutzerfreundlichkeit der App.....	14
Tabelle 15: Barrierefreiheit.....	14
Tabelle 16: Sicherheit	15
Tabelle 17: Kreuztabelle Altersgruppe-Sprinti Nutzung	16
Tabelle 18: Kreuztabelle Altersgruppe-Nutzungshäufigkeit	16
Tabelle 19: Kreuztabelle Altersgruppe-Tageszeit der Nutzung	17
Tabelle 20: Kreuztabelle Altersgruppe-Zuverlässigkeit.....	18
Tabelle 21: Kreuztabelle Altersgruppe-Wartezeit	18
Tabelle 22: Kreuztabelle Altersgruppe-Zielgenauigkeit.....	19
Tabelle 23: Kreuztabelle Altersgruppe-Barrierefreiheit	19
Tabelle 24: Kreuztabelle Altersgruppe-Erschwernis durch App-Nutzung.....	20
Tabelle 25: Kreuztabelle Altersgruppe-Benutzerfreundlichkeit	21
Tabelle 26: Kreuztabelle Altersgruppe-Sicherheit	22
Tabelle 27: Kreuztabelle Ortsteile-Nutzung Sprinti.....	22
Tabelle 28: Kreuztabelle Ortsteile-Nutzungshäufigkeit.....	22
Tabelle 29: Kreuztabelle Ortsteile-Tageszeit der Nutzung.....	23
Tabelle 30: Kreuztabelle Ortsteile-Zielgenauigkeit	24
Tabelle 31: Kreuztabelle Ortsteile-Zuverlässigkeit	23
Tabelle 32: Kreuztabelle Ortsteile-Wartezeit	24
Tabelle 33: Kreuztabelle Ortsteile-Barrierefreiheit.....	25
Tabelle 34: Kreuztabelle Ortsteile-Erschwernis durch App-Nutzung.....	25
Tabelle 35: Kreuztabelle Ortsteile-Benutzerfreundlichkeit	26
Tabelle 36: Kreuztabelle Ortsteile-Sicherheit	26
Tabelle 37: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Tageszeit der Nutzung	27
Tabelle 38: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Zuverlässigkeit.....	28
Tabelle 39: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Wartezeit	28
Tabelle 40: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Zielgenauigkeit	29
Tabelle 41: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Barrierefreiheit	29
Tabelle 42: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Erschwernis durch App-Nutzung.....	30
Tabelle 43: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Benutzerfreundlichkeit	30
Tabelle 44: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Sicherheit	31
Tabelle 45: Kendalls Tau C Barrierefreiheit x Altersgruppen.....	32
Tabelle 46: Kendalls Tau C Zielgenauigkeit x Altersgruppen.....	32
Tabelle 47: Kendalls Tau C Wartezeit x Altersgruppen	32

Tabelle 48: T-Test bei unabhängigen Stichproben Orsteile x Zuverlässigkeit	33
Tabelle 49: T-Test bei unabhängigen Stichproben Ortsteile x Zielgenauigkeit	33
Tabelle 50: Kendalls Tau B Benutzerfreundlichkeit x Nutzungshäufigkeit	34
Tabelle 51: Kendalls Tau B Altersgruppen x Nutzungshäufigkeit	34

Abbildungstabelle

Abbildung 1: Form der Umfrageteilnahme	6
Abbildung 2: Geschlecht	6
Abbildung 3: Altersverteilung nach Gruppen	7
Abbildung 4: Altersgruppen nach kleineren Gruppen	7

Quellenverzeichnis

<https://www.uestra.de/fahrplan/flexible-angebote/sprinti/>

<https://www.haz.de/lokales/umland/barsinghausen/barsinghausen-beschwerden-und-kritik-ueber-sprinti-rufbus-L3USPYUPAFGOLCI2EXZIFINHKE.html>

<https://www.haz.de/lokales/hannover/rufbus-sprinti-taeglich-tausende-fahrgaeste-region-hannover-zieht-positive-bilanz-Y5GRSZYFX5HC3IP66KLZSDQYYI.html>

<https://www.ardmediathek.de/video/hallo-niedersachsen/sprinti-ein-erfolgreiches-rufbus-system/ndr/Y3JpZDovL25kci5kZS9iODk4YTkxNS0xMTg0LTQyMDctODNkMS0wMGNhNGRhOGQzZDQ>

<https://ugeo.urbistat.com/AdminStat/de/de/demografia/dati-sintesi/barsinghausen%2c-stadt/20153027/4>

1. Allgemeine Analyse

1.1 Teilnahme an der Umfrage

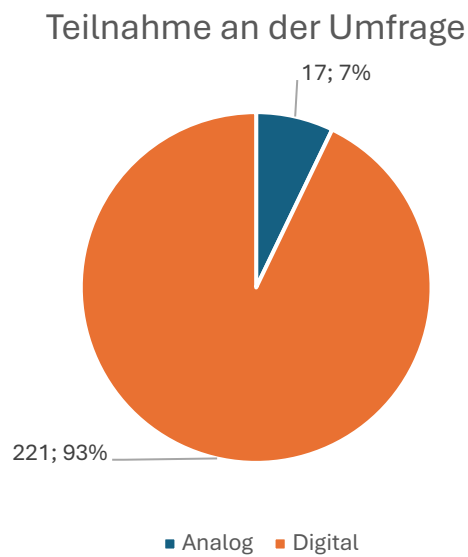


Abbildung 1: Form der Umfrageteilnahme

1.2 Übersicht zu Alter und Geschlecht

	Alter	Geschlecht
N	238	238
Min	10	1
Max	88	3
M	49,57	2,40
MD	49,00	2,00
SD	18,84	0,51

Tabelle 1: Alter und Geschlecht

1.3 Geschlecht

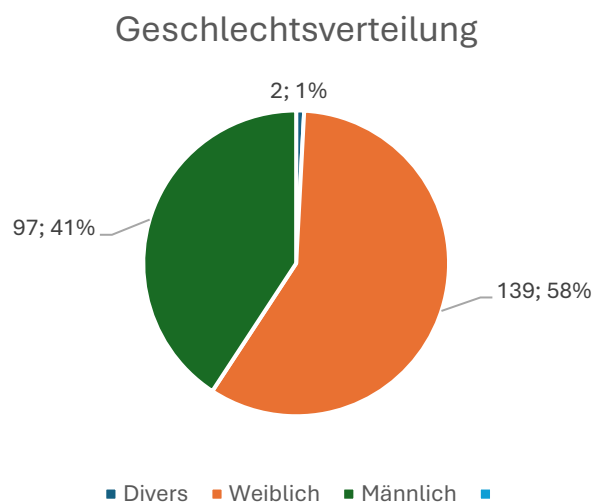


Abbildung 2: Geschlecht

1.4 Alter

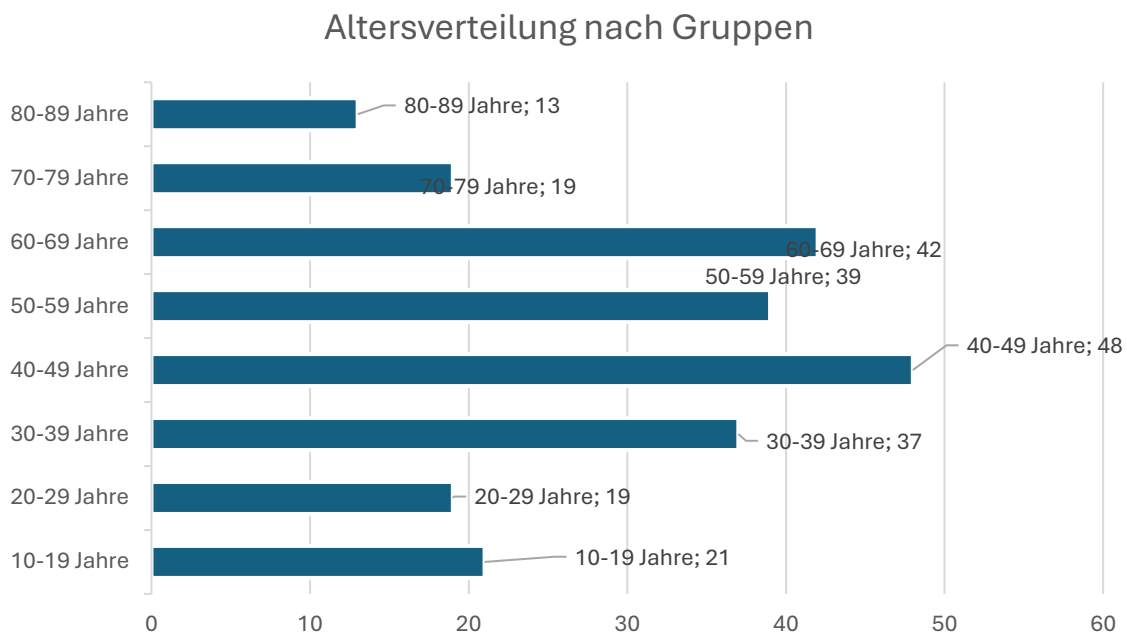


Abbildung 3: Altersverteilung nach Gruppen

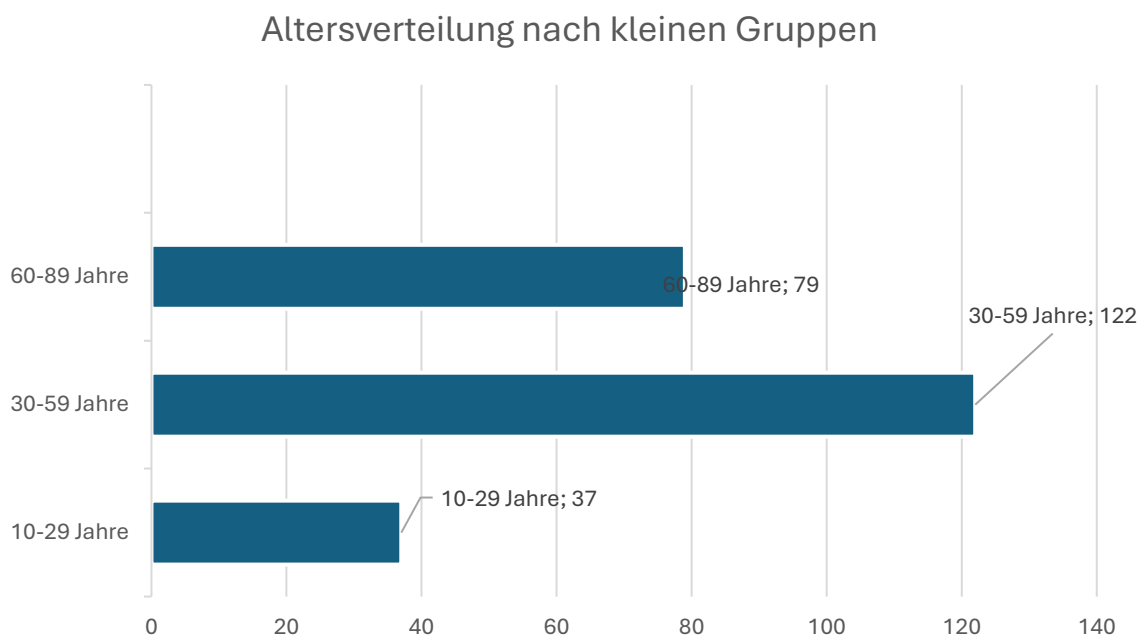


Abbildung 4: Altersgruppen nach kleineren Gruppen

Bei Betrachtung der Altersstruktur überwiegt die mittlere Altersstruktur (30-59 Jahre). Hierauf folgt die Altersgruppe. Am wenigsten repräsentiert war die junge Altersgruppe. So ergibt sich in der Umfrage ein Durchschnittsalter von 49,57 Jahren und das Medianalter liegt bei 49 Jahren. Damit befindet sich das Durchschnittsalter der Umfrage über dem Durchschnittsalter

von 45,1 Jahren⁶. Einwohnerinnen und Einwohner aus den jüngeren Altersgruppen wurden also weniger stark erreicht. Für die weiterführende Analyse mit den Altersgruppen wird sich zwecks Vereinfachung auf die Aufteilung in drei Altersstufen/Altersgruppen fokussiert.

1.5 Wohnort

	Häufigkeit	Gültige Prozent	Anteil an der Bevölkerung Barsinghausens	Anteil an der Umfrage
Bantorf	2	0,84%	3,33%	1,14%
Barsinghausen	89	37,39%	39,44%	50,57%
Barrigsen	0	0%	0,69%	0%
Eckerde	1	0,42%	1,53%	0,57%
Egestorf ⁷	35	14,71%	22,22%	19,89%
Göxe	1	0,42%	1,39%	0,57%
Groß Munzel	1	0,42%	3,33%	0,57%
Großgoltern	3	1,26%	3,33%	1,70%
Hohenbostel	5	2,10%	4,72%	2,84%
Holtensen	1	0,42%	0,69%	0,57%
Kirchdorf	10	4,20%	5,56%	5,71%
Landringhausen	3	1,26%	2,50%	1,70%
Langreder	1	0,42%	2,78%	0,57%
Nienstädt	1	0,42%		
Nordgoltern	1	0,42%	1,25%	0,57%
Ostermunzel	13	5,46%	0,83%	7,39%
Stemmen	2	0,84%	1,94%	1,14%
Wichtringhausen	3	1,26%	1,67%	1,70%
Winninghausen	4	1,68%	2,78%	2,27%
Werte mit Orsteilangabe	176			73,95%
fehlende Werte	62			26,05%
Werte insgesamt	238			100,00%

Tabelle 2: Ortsteile ausführlich

⁶ <https://ugeo.urbistat.com/AdminStat/de/de/demografia/dati-sintesi/barsinghausen%2c-stadt/20153027/4>

⁷ Nienstädt mit inbegriffen. Aus Nienstädt gab es eine Umfrageteilnahme.

	Häufigkeit	Gültige Prozent	Anteil an der Bevölkerung Barsinghausens	Anteil an der Umfrage
Barsinghausen	89	89	37,39%	50,57%
Egestorf-Kirchdorf	45	46	19,33%	25,57%
Dörfer	41	41	17,23%	23,30%
Keine Angabe	62	62	26,05%	
	237	238		
	175	176		

Tabelle 3: Ortsteile kurz

Einwohnerinnen und Einwohner des Ortsteils Barsinghausens (89; 50,57 %) haben überdurchschnittlich an der Umfrage teilgenommen. Das Gleiche trifft auf Ostermunzel (13; 7,39 %) und geringfügiger auf Kirchdorf (10; 5,71%) sowie Wichtringhausen (3; 1,70 %) zu. Demgegenüber sind Egestorf und die weiteren Dörfer geringer vertreten. Insgesamt sind die Dörfer in Barsinghausen fast durchgängig geringer vertreten. Zum einen kann dies auf die Stände in der Innenstadt oder ein mögliches höheres Interesse von Barsinghäuserinnen und Barsinghäuser zurückgeführt werden, welche durch die Streichung des Stadtbusses stärker betroffen waren.

Darüber hinaus ist darauf zu verweisen, dass manche Ortsangaben (62) aufgrund eines Fehlers bei der Veröffentlichung der Umfrage nicht erfasst wurden.

2. Sprinti-Nutzer*innen

2.1 Nutzung (deskriptiv)

2.1.1 Übersicht

	Stadtbus	Sprinti	Häufigkeit	Tageszeit
N	238	238	190	186
Fehlende Werte	0	0	48	52
Min	Nein	Nein	Unregelmäßig	Morgens/ Vormittags
Max	Ja	Ja	Mehrfach die Woche	Ganztägig
M	1,58	1,80	2,13	3,12
MD	2,00	2,00	1,00	4,00
SD	0,49	0,40	1,32	1,10

Tabelle 4: Übersicht Nutzung

2.1.2 Nutzung Sprinti

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt
Gültig	Nein	48	20,83%
	Ja	190	79,17%
Fehlende Werte		0	20,83%
Gesamt		238	100,00%
Gültige		190	

Tabelle 5: Generelle Nutzung Sprinti

2.1.3 Nutzung Stadtbus

Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt
Ja	100	42,02%
Nein	138	57,98%
Gesamt	240	100,00%

Tabelle 6: Nutzung des Stadtbusses

2.1.4 Nutzungshäufigkeit Sprinti

	Kategorie	Anzahl	Gültige Prozent	Gültige Prozent (nur Nutzerinnen und Nutzer)
Gültig	Unregelmäßig	102	42,86%	53,68%
	Einmal im Monat	12	5,04%	6,32%
	Einmal in der Woche	25	10,50%	13,16%
	Mehrfach die Woche	51	21,43%	26,84%
Fehlende Werte		48	20,17%	
Gesamt		238		

Tabelle 7: Nutzungshäufigkeit Sprinti

2.1.5 Tageszeit

	Kategorie	Anzahl	Gültige Prozent	Gültige Prozent
Gültig	Morgens/Vormittags	24	10,08%	12,90%
	Mittags/Nachmittags	29	12,18%	15,59%
	Abends/Nachts	33	13,87%	17,74%
	Ganztägig	100	42,02%	53,76%
Fehlende Werte		52	21,85%	
Gesamt		238		
		186		

Tabelle 8: Tageszeit-Nutzung

2.1.6 Zusammenfassung

"Die Analyse zeigt, dass die Anzahl der Nicht-Nutzer des Sprintis in den Dörfern und Egestorf-Kirchdorf relativ höher ist. Gleichzeitig ist festzustellen, dass der Sprinti das ÖPNV-Angebot in den Dörfern Barsinghausens erweitert hat. So wurde der Sprinti von den Einwohnern der Dörfer häufiger genutzt als der Stadtbuss (siehe Abschnitt X). Es kann vermutet werden, dass der Sprinti das ÖPNV-Angebot für die Dorfbewohner verbessert hat, was sich in der Nutzung widerspiegelt. Bezüglich der Nutzungshäufigkeit kann jedoch keine abschließende Aussage getroffen werden.

Die Nutzung des Sprintis ist überwiegend unregelmäßig (53,68 %). Es zeigt sich jedoch, dass ein signifikanter Anteil der Nutzer den Sprinti mehrmals pro Woche nutzt (26,84 %). Die mittleren Nutzungskategorien (einmal im Monat und einmal in der Woche) machen zusammen knapp unter 20 % aus. Dies deutet darauf hin, dass der Sprinti zwar relevant ist, die Nutzung aber tendenziell eher sporadisch als regelmäßig erfolgt. Bei den Nutzern, die den Sprinti regelmäßig nutzen, überwiegt die mehrfache Nutzung pro Woche.

Die ganztägige Nutzung des Sprintis ist mit 53,76 % am häufigsten. Die Nutzung zu bestimmten Tageszeiten spielt eine untergeordnete Rolle, wobei die Nutzung abends/nachts mit 17,74 % am bedeutendsten ist. Die anderen Tageszeiten liegen deutlich darunter (unter 5,00 % Unterschied). Dies bestätigt, dass der Sprinti grundsätzlich ganztägig nachgefragt wird. Eine eindeutige Tendenz hin zu einer besonders bevorzugten Tageszeit lässt sich jedoch nicht ableiten.

2.2 Nutzungsbezogene Bewertung (deskriptiv)

2.2.1 Übersicht

	Wartezeit	Zuverlässigkeit	Zielgenauigkeit	Barrierefreiheit	Erschwernis durch App-Nutzung ⁸	Benutzerfreundlichkeit	Sicherheit
N	190	190	190	189	186	188	189
	48	48	48	49	52	50	49
Min	Stimme nicht zu	Stimme nicht zu	Stimme nicht zu	Stimme nicht zu	Stimme nicht zu	Stimme nicht zu	Stimme nicht zu
Max	Stimme voll zu	Stimme voll zu	Stimme voll zu	Stimme voll zu	Stimme voll zu	Stimme voll zu	Stimme voll zu
M	2,42	2,51	3,02	2,90	2,74	2,43	3,35
MD	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	4,00
SD	1,00	1,09	0,99	0,95	1,15	0,99	0,80

Tabelle 9: Nutzungsbezogene Bewertung Übersicht

Aus den Ergebnissen lässt sich kein eindeutiges Bild zeichnen, da keine extremen Abweichungen erkennbar sind und die Antworten sich eher im mittleren Bereich bewegen. Zur ersten Bewertung können die Mittelwerte der einzelnen Items betrachtet werden. Je höher die Mittelwerte sind, desto positiver ist die Bewertung anzusehen.

Daraus folgend können als Schwächen des "Sprintis" die Benutzerfreundlichkeit (2,43), die Wartezeit (2,42) und die Zuverlässigkeit (2,51) aufgeführt werden. Als Stärken können die Barrierefreiheit (2,90), Zielgenauigkeit (3,02) und insbesondere Sicherheit (3,35), angesehen werden. Aus diesen Ergebnissen kann so ein Verbesserungsbedarf für Benutzerfreundlichkeit (2,43), die Wartezeit (2,42) und die Zuverlässigkeit (2,51) abgeleitet werden.

Im Folgenden werden zunächst die detaillierten deskriptiven Ergebnisse zu den einzelnen Ergebnissen vorgestellt.

2.2.2 Einzelne Auswertung

Wartezeit

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	45	18,91%	23,68%
	Stimme eher nicht zu	48	20,17%	25,26%
	Stimme eher zu	70	29,41%	36,84%
	Stimme voll zu	27	11,34%	14,21%
Fehlende Werte		48	20,83%	
Gesamt		238	100,00%	100,00%

Tabelle 10: Wartezeit

Zuverlässigkeit

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	47	19,75%	24,74%
	Stimme eher nicht zu	42	17,65%	22,11%
	Stimme eher zu	59	24,79%	31,05%
	Stimme voll zu	42	17,65%	22,11%
Fehlende Werte		50	20,17%	
Gesamt		240	100,00%	100,00%
Gültig		190	79,83%	

Tabelle 11: Zuverlässigkeit

Zielgenauigkeit

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	22	9,24%	11,58%
	Stimme eher nicht zu	25	10,50%	13,16%
	Stimme eher zu	70	29,41%	36,84%
	Stimme voll zu	73	30,67%	38,42%
Fehlende Werte		48	20,17%	
Gesamt		238	100,00%	100,00%

Tabelle 12: Zielgenauigkeit

Erschwernis durch App-Nutzung

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	67	28,15%	35,83%
	Stimme eher nicht zu	44	18,49%	23,53%
	Stimme eher zu	37	15,55%	19,79%
	Stimme voll zu	39	16,39%	20,86%
Fehlende Werte		51	21,43%	/
Gesamt		238	100,00%	100,00%
		187		

Tabelle 13: Erschwernis durch App-Nutzung

Benutzerfreundlichkeit der App

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	39	16,39%	20,74%
	Stimme eher nicht zu	58	24,37%	30,85%
	Stimme eher zu	62	26,05%	32,98%
	Stimme voll zu	29	12,18%	15,43%
Fehlende Werte		50	21,01%	
Gesamt		238	100,00%	100,00%
		188		

Tabelle 14: Benutzerfreundlichkeit der App

Barrierefreiheit

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	20	8,40%	10,58%
	Stimme eher nicht zu	34	14,29%	17,99%
	Stimme eher zu	79	33,19%	41,80%
	Stimme voll zu	56	23,53%	29,63%
Fehlende Werte		49	20,59%	
Gesamt		238	100,00%	100,00%
		189		

Tabelle 15: Barrierefreiheit

Sicherheit

	Kategorie	Anzahl	Prozent gesamt	Gültige Prozent
Gültig	Stimme nicht zu	10	4,20%	5,29%
	Stimme eher nicht zu	9	3,78%	4,76%
	Stimme eher zu	74	31,09%	39,15%
	Stimme voll zu	96	40,34%	50,79%
Fehlende Werte		49	20,59%	
Gesamt		240	100,00%	100,00%

Tabelle 16: Sicherheit

Kreuztabellen nach Altersgruppen

Sprinti Nutzung		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
keine Nutzung	Häufigkeit	2	22	24	48
	Zeile %	4,17%	45,83%	50,00%	100,00%
	Spalte %	5,41%	18,03%	30,38%	20,17%
	Gesamt %	0,84%	9,24%	10,08%	20,17%
Nutzung Sprinti	Häufigkeit	35	100	55	190
	Zeile %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%
	Spalte %	94,59%	81,97%	69,62%	79,83%
	Gesamt %	14,71%	42,02%	23,11%	79,83%
Gesamt	Häufigkeit	37	122	79	238
	Zeile %	15,55%	51,26%	33,19%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	15,55%	51,26%	33,19%	100,00%

Tabelle 17: Kreuztabelle Altersgruppe-Sprinti Nutzung

Nutzungshäufigkeit		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	9	56	37	102
	Zeile %	8,82%	54,90%	36,27%	100,00%
	Spalte %	25,71%	56,00%	67,27%	53,68%
	Gesamt %	4,74%	29,47%	19,47%	53,68%
1-Mal im Monat	Häufigkeit	4	6	2	12
	Zeile %	33,33%	50,00%	16,67%	100,00%
	Spalte %	11,43%	6,00%	3,64%	6,32%
	Gesamt %	2,11%	3,16%	1,05%	6,32%
1-Mal in der Woche	Häufigkeit	5	9	11	25
	Zeile %	20,00%	36,00%	44,00%	100,00%
	Spalte %	14,29%	9,00%	20,00%	13,16%
	Gesamt %	2,63%	4,74%	5,79%	13,16%
Mehrfach in der Woche	Häufigkeit	17	29	5	51
	Zeile %	33,33%	56,86%	9,80%	100,00%
	Spalte %	48,57%	29,00%	9,09%	26,84%
	Gesamt %	8,95%	15,26%	2,63%	26,84%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	55	190
	Zeile %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%

Tabelle 18: Kreuztabelle Altersgruppe-Nutzungshäufigkeit

Tageszeit der Nutzung		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Morgens/Vormittags	Häufigkeit	2	9	13	24
	Zeile %	8,33%	37,50%	54,17%	100,00%
	Spalte %	5,71%	9,09%	25,00%	12,90%
	Gesamt %	1,08%	4,84%	6,99%	12,90%
Mittags/Nachmittags	Häufigkeit	5	19	5	29
	Zeile %	17,24%	65,52%	17,24%	100,00%
	Spalte %	14,29%	19,19%	9,62%	15,59%
	Gesamt %	2,69%	10,22%	2,69%	15,59%
Abends/Nachts	Häufigkeit	7	19	7	33
	Zeile %	21,21%	57,58%	21,21%	100,00%
	Spalte %	20,00%	19,19%	13,46%	17,74%
	Gesamt %	3,76%	10,22%	3,76%	17,74%
Ganztägig	Häufigkeit	21	52	27	100
	Zeile %	21,00%	52,00%	27,00%	100,00%
	Spalte %	60,00%	52,53%	51,92%	53,76%
	Gesamt %	11,29%	27,96%	14,52%	53,76%
Gesamt	Häufigkeit	35	99	52	186
	Zeile %	18,82%	53,23%	27,96%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,82%	53,23%	27,96%	100,00%

Tabelle 19: Kreuztabelle Altersgruppe-Tageszeit der Nutzung

Zuverlässigkeit		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	6	27	14	47
	Zeile %	12,77%	57,45%	29,79%	100,00%
	Spalte %	17,14%	27,00%	25,45%	24,74%
	Gesamt %	3,16%	14,21%	7,37%	24,74%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	6	26	10	42
	Zeile %	14,29%	61,90%	23,81%	100,00%
	Spalte %	17,14%	26,00%	18,18%	22,11%
	Gesamt %	3,16%	13,68%	5,26%	22,11%
Stimme eher zu	Häufigkeit	12	26	21	59
	Zeile %	20,34%	44,07%	35,59%	100,00%
	Spalte %	34,29%	26,00%	38,18%	31,05%
	Gesamt %	6,32%	13,68%	11,05%	31,05%
Stimme voll zu	Häufigkeit	11	21	10	42
	Zeile %	26,19%	50,00%	23,81%	100,00%
	Spalte %	31,43%	21,00%	18,18%	22,11%
	Gesamt %	5,79%	11,05%	5,26%	22,11%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	55	190
	Zeile %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%

Tabelle 20: Kreuztabelle Altersgruppe-Zuverlässigkeit

Wartezeit		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	4	28	13	45
	Zeile %	8,89%	62,22%	28,89%	100,00%
	Spalte %	11,43%	28,00%	23,64%	23,68%
	Gesamt %	2,11%	14,74%	6,84%	23,68%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	6	27	15	48
	Zeile %	12,50%	56,25%	31,25%	100,00%
	Spalte %	17,14%	27,00%	27,27%	25,26%
	Gesamt %	3,16%	14,21%	7,89%	25,26%
Stimme eher zu	Häufigkeit	17	31	22	70
	Zeile %	24,29%	44,29%	31,43%	100,00%
	Spalte %	48,57%	31,00%	40,00%	36,84%
	Gesamt %	8,95%	16,32%	11,58%	36,84%
Stimme voll zu	Häufigkeit	8	14	5	27
	Zeile %	29,63%	51,85%	18,52%	100,00%
	Spalte %	22,86%	14,00%	9,09%	14,21%
	Gesamt %	4,21%	7,37%	2,63%	14,21%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	55	190
	Zeile %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%

Tabelle 21: Kreuztabelle Altersgruppe-Wartezeit

Zielgenauigkeit		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	1	13	8	22
	Zeile %	4,55%	59,09%	36,36%	100,00%
	Spalte %	2,86%	13,00%	14,55%	11,58%
	Gesamt %	0,53%	6,84%	4,21%	11,58%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	5	14	6	25
	Zeile %	20,00%	56,00%	24,00%	100,00%
	Spalte %	14,29%	14,00%	10,91%	13,16%
	Gesamt %	2,63%	7,37%	3,16%	13,16%
Stimme eher zu	Häufigkeit	9	37	24	70
	Zeile %	12,86%	52,86%	34,29%	100,00%
	Spalte %	25,71%	37,00%	43,64%	36,84%
	Gesamt %	4,74%	19,47%	12,63%	36,84%
Stimme voll zu	Häufigkeit	20	36	17	73
	Zeile %	27,40%	49,32%	23,29%	100,00%
	Spalte %	57,14%	36,00%	30,91%	38,42%
	Gesamt %	10,53%	18,95%	8,95%	38,42%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	55	190
	Zeile %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,42%	52,63%	28,95%	100,00%

Tabelle 22: Kreuztabelle Altersgruppe-Zielgenauigkeit

Barrierefreiheit		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	0	12	8	20
	Zeile %	0,00%	60,00%	40,00%	100,00%
	Spalte %	0,00%	12,00%	14,81%	10,58%
	Gesamt %	0,00%	6,35%	4,23%	10,58%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	5	21	8	34
	Zeile %	14,71%	61,76%	23,53%	100,00%
	Spalte %	14,29%	21,00%	14,81%	17,99%
	Gesamt %	2,65%	11,11%	4,23%	17,99%
Stimme eher zu	Häufigkeit	13	42	24	79
	Zeile %	16,46%	53,16%	30,38%	100,00%
	Spalte %	37,14%	42,00%	44,44%	41,80%
	Gesamt %	6,88%	22,22%	12,70%	41,80%
Stimme voll zu	Häufigkeit	17	25	14	56
	Zeile %	30,36%	44,64%	25,00%	100,00%
	Spalte %	48,57%	25,00%	25,93%	29,63%
	Gesamt %	8,99%	13,23%	7,41%	29,63%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	54	189
	Zeile %	18,52%	52,91%	28,57%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,52%	52,91%	28,57%	100,00%

Tabelle 23: Kreuztabelle Altersgruppe-Barrierefreiheit

Erschwernis durch App-Nutzung		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	14	36	17	67
	Zeile %	20,90%	53,73%	25,37%	100,00%
	Spalte %	40,00%	36,36%	32,08%	35,83%
	Gesamt %	7,49%	19,25%	9,09%	35,83%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	12	22	10	44
	Zeile %	27,27%	50,00%	22,73%	100,00%
	Spalte %	34,29%	22,22%	18,87%	23,53%
	Gesamt %	6,42%	11,76%	5,35%	23,53%
Stimme eher zu	Häufigkeit	4	18	15	37
	Zeile %	10,81%	48,65%	40,54%	100,00%
	Spalte %	11,43%	18,18%	28,30%	19,79%
	Gesamt %	2,14%	9,63%	8,02%	19,79%
Stimme voll zu	Häufigkeit	5	23	11	39
	Zeile %	12,82%	58,97%	28,21%	100,00%
	Spalte %	14,29%	23,23%	20,75%	20,86%
	Gesamt %	2,67%	12,30%	5,88%	20,86%
Gesamt	Häufigkeit	35	99	53	187
	Zeile %	18,72%	52,94%	28,34%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,72%	52,94%	28,34%	100,00%

Tabelle 24: Kreuztabelle Altersgruppe-Erschwernis durch App-Nutzung

Benutzerfreundlichkeit		1	2	3	Gesamt
Nutzung Sprinti	Häufigkeit	1	29	9	39
	Zeile %	2,56%	74,36%	23,08%	100,00%
	Spalte %	2,86%	29,00%	16,98%	20,74%
	Gesamt %	0,53%	15,43%	4,79%	20,74%
keine Nutzung	Häufigkeit	8	36	14	58
	Zeile %	13,79%	62,07%	24,14%	100,00%
	Spalte %	22,86%	36,00%	26,42%	30,85%
	Gesamt %	4,26%	19,15%	7,45%	30,85%
keine Nutzung	Häufigkeit	14	25	23	62
	Zeile %	22,58%	40,32%	37,10%	100,00%
	Spalte %	40,00%	25,00%	43,40%	32,98%
	Gesamt %	7,45%	13,30%	12,23%	32,98%
keine Nutzung	Häufigkeit	12	10	7	29
	Zeile %	41,38%	34,48%	24,14%	100,00%
	Spalte %	34,29%	10,00%	13,21%	15,43%
	Gesamt %	6,38%	5,32%	3,72%	15,43%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	53	188
	Zeile %	18,62%	53,19%	28,19%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	18,62%	53,19%	28,19%	100,00%

Tabelle 25: Kreuztabelle Altersgruppe-Benutzerfreundlichkeit

Sicherheit		10-29 Jahre	30-59 Jahre	60-90 Jahre	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	2	6	2	10
	Zeile %	20,00%	60,00%	20,00%	100,00%
	Spalte %	5,71%	6,00%	3,70%	5,29%
	Gesamt %	1,06%	3,17%	1,06%	5,29%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	1	6	2	9
	Zeile %	11,11%	66,67%	22,22%	100,00%
	Spalte %	2,86%	6,00%	3,70%	4,76%
	Gesamt %	0,53%	3,17%	1,06%	4,76%
Stimme eher zu	Häufigkeit	14	45	15	74
	Zeile %	18,92%	60,81%	20,27%	100,00%
	Spalte %	40,00%	45,00%	27,78%	39,15%
	Gesamt %	7,41%	23,81%	7,94%	39,15%
Stimme voll zu	Häufigkeit	18	43	35	96
	Zeile %	18,75%	44,79%	36,46%	100,00%
	Spalte %	51,43%	43,00%	64,81%	50,79%
	Gesamt %	9,52%	22,75%	18,52%	50,79%
Gesamt	Häufigkeit	35	100	54	189
	Zeile %	18,52%	52,91%	28,57%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

	Gesamt %	18,52%	52,91%	28,57%	100,00%
--	----------	--------	--------	--------	---------

Tabelle 26: Kreutabelle Altersgruppe-Sicherheit

Kreuztabellen nach Ortsteile

Nutzung Sprinti		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Nein	Häufigkeit	16	10	15	41
	Zeile %	39,02%	24,39%	36,59%	100,00%
	Spalte %	17,98%	21,74%	36,59%	23,30%
	Gesamt %	9,09%	5,68%	8,52%	23,30%
Ja	Häufigkeit	73	36	26	135
	Zeile %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%
	Spalte %	82,02%	78,26%	63,41%	76,70%
	Gesamt %	41,48%	20,45%	14,77%	76,70%
Gesamt	Häufigkeit	89	46	41	176
	Zeile %	50,57%	26,14%	23,30%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	50,57%	26,14%	23,30%	100,00%

Tabelle 27: Kreutabelle Ortsteile-Nutzung Sprinti

Nutzungshäufigkeit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	39	20	17	76
	Zeile %	51,32%	26,32%	22,37%	100,00%
	Spalte %	53,42%	55,56%	65,38%	56,30%
	Gesamt %	28,89%	14,81%	12,59%	56,30%
Einmal im Monat	Häufigkeit	5	4	1	10
	Zeile %	50,00%	40,00%	10,00%	100,00%
	Spalte %	6,85%	11,11%	3,85%	7,41%
	Gesamt %	3,70%	2,96%	0,74%	7,41%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	12	2	2	16
	Zeile %	75,00%	12,50%	12,50%	100,00%
	Spalte %	16,44%	5,56%	7,69%	11,85%
	Gesamt %	8,89%	1,48%	1,48%	11,85%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	17	10	6	33
	Zeile %	51,52%	30,30%	18,18%	100,00%
	Spalte %	23,29%	27,78%	23,08%	24,44%
	Gesamt %	12,59%	7,41%	4,44%	24,44%
Gesamt	Häufigkeit	73	36	26	135
	Zeile %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%

Tabelle 28: Kreutabelle Ortsteile-Nutzungshäufigkeit

Tageszeit-Nutzung		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Morgens/Vormittags	Häufigkeit	16	2	3	21
	Zeile %	76,19%	9,52%	14,29%	100,00%
	Spalte %	23,19%	5,56%	11,54%	16,03%
	Gesamt %	12,21%	1,53%	2,29%	16,03%
Mittags/Nachmittags	Häufigkeit	6	9	4	19
	Zeile %	31,58%	47,37%	21,05%	100,00%
	Spalte %	8,70%	25,00%	15,38%	14,50%
	Gesamt %	4,58%	6,87%	3,05%	14,50%
Abends/Nachts	Häufigkeit	11	8	6	25
	Zeile %	44,00%	32,00%	24,00%	100,00%
	Spalte %	15,94%	22,22%	23,08%	19,08%
	Gesamt %	8,40%	6,11%	4,58%	19,08%
Ganztägig	Häufigkeit	36	17	13	66
	Zeile %	54,55%	25,76%	19,70%	100,00%
	Spalte %	52,17%	47,22%	50,00%	50,38%
	Gesamt %	27,48%	12,98%	9,92%	50,38%
Gesamt	Häufigkeit	69	36	26	131
	Zeile %	52,67%	27,48%	19,85%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	52,67%	27,48%	19,85%	100,00%

Tabelle 29: Kreuztabelle Ortsteile-Tageszeit der Nutzung

Zuverlässigkeit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	19	9	3	31
	Zeile %	61,29%	29,03%	9,68%	100,00%
	Spalte %	26,03%	25,00%	11,54%	22,96%
	Gesamt %	14,07%	6,67%	2,22%	22,96%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	20	7	5	32
	Zeile %	62,50%	21,88%	15,63%	100,00%
	Spalte %	27,40%	19,44%	19,23%	23,70%
	Gesamt %	14,81%	5,19%	3,70%	23,70%
Stimme eher zu	Häufigkeit	24	11	11	46
	Zeile %	52,17%	23,91%	23,91%	100,00%
	Spalte %	32,88%	30,56%	42,31%	34,07%
	Gesamt %	17,78%	8,15%	8,15%	34,07%
Stimme voll zu	Häufigkeit	10	9	7	26
	Zeile %	38,46%	34,62%	26,92%	100,00%
	Spalte %	13,70%	25,00%	26,92%	19,26%
	Gesamt %	7,41%	6,67%	5,19%	19,26%
Gesamt	Häufigkeit	73	36	26	135
	Zeile %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%

Tabelle 30: Kreuztabelle Ortsteile-Zuverlässigkeit

Wartezeit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	18	11	5	34
	Zeile %	52,94%	32,35%	14,71%	100,00%
	Spalte %	24,66%	30,56%	19,23%	25,19%
	Gesamt %	13,33%	8,15%	3,70%	25,19%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	21	9	4	34
	Zeile %	61,76%	26,47%	11,76%	100,00%
	Spalte %	28,77%	25,00%	15,38%	25,19%
	Gesamt %	15,56%	6,67%	2,96%	25,19%
Stimme eher zu	Häufigkeit	30	8	14	52
	Zeile %	57,69%	15,38%	26,92%	100,00%
	Spalte %	41,10%	22,22%	53,85%	38,52%
	Gesamt %	22,22%	5,93%	10,37%	38,52%
Stimme voll zu	Häufigkeit	4	8	3	15
	Zeile %	26,67%	53,33%	20,00%	100,00%
	Spalte %	5,48%	22,22%	11,54%	11,11%
	Gesamt %	2,96%	5,93%	2,22%	11,11%
Gesamt	Häufigkeit	73	36	26	135
	Zeile %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%

Tabelle 31: Kreuztabelle Ortsteile-Wartezeit

Zielgenauigkeit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	13	2	3	18
	Zeile %	72,22%	11,11%	16,67%	100,00%
	Spalte %	17,81%	5,56%	11,54%	13,33%
	Gesamt %	9,63%	1,48%	2,22%	13,33%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	10	4	3	17
	Zeile %	58,82%	23,53%	17,65%	100,00%
	Spalte %	13,70%	11,11%	11,54%	12,59%
	Gesamt %	7,41%	2,96%	2,22%	12,59%
Stimme eher zu	Häufigkeit	31	15	8	54
	Zeile %	57,41%	27,78%	14,81%	100,00%
	Spalte %	42,47%	41,67%	30,77%	40,00%
	Gesamt %	22,96%	11,11%	5,93%	40,00%
Stimme voll zu	Häufigkeit	19	15	12	46
	Zeile %	41,30%	32,61%	26,09%	100,00%
	Spalte %	26,03%	41,67%	46,15%	34,07%
	Gesamt %	14,07%	11,11%	8,89%	34,07%
Gesamt	Häufigkeit	73	36	26	135
	Zeile %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	54,07%	26,67%	19,26%	100,00%

Tabelle 32: Kreuztabelle Ortsteile-Zielgenauigkeit

Barrierefreiheit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	7	6	2	15
	Zeile %	46,67%	40,00%	13,33%	100,00%
	Spalte %	9,72%	16,67%	7,69%	11,19%
	Gesamt %	5,22%	4,48%	1,49%	11,19%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	14	5	6	25
	Zeile %	56,00%	20,00%	24,00%	100,00%
	Spalte %	19,44%	13,89%	23,08%	18,66%
	Gesamt %	10,45%	3,73%	4,48%	18,66%
Stimme eher zu	Häufigkeit	33	18	10	61
	Zeile %	54,10%	29,51%	16,39%	100,00%
	Spalte %	45,83%	50,00%	38,46%	45,52%
	Gesamt %	24,63%	13,43%	7,46%	45,52%
Stimme voll zu	Häufigkeit	18	7	8	33
	Zeile %	54,55%	21,21%	24,24%	100,00%
	Spalte %	25,00%	19,44%	30,77%	24,63%
	Gesamt %	13,43%	5,22%	5,97%	24,63%
Gesamt	Häufigkeit	72	36	26	134
	Zeile %	53,73%	26,87%	19,40%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	53,73%	26,87%	19,40%	100,00%

Tabelle 33: Kreuztabelle Ortsteile-Barrierefreiheit

Erschwernis durch App Nutzung		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	23	16	10	49
	Zeile %	46,94%	32,65%	20,41%	100,00%
	Spalte %	32,86%	44,44%	38,46%	37,12%
	Gesamt %	17,42%	12,12%	7,58%	37,12%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	11	10	6	27
	Zeile %	40,74%	37,04%	22,22%	100,00%
	Spalte %	15,71%	27,78%	23,08%	20,45%
	Gesamt %	8,33%	7,58%	4,55%	20,45%
Stimme eher zu	Häufigkeit	18	5	6	29
	Zeile %	62,07%	17,24%	20,69%	100,00%
	Spalte %	25,71%	13,89%	23,08%	21,97%
	Gesamt %	13,64%	3,79%	4,55%	21,97%
Stimme voll zu	Häufigkeit	18	5	4	27
	Zeile %	66,67%	18,52%	14,81%	100,00%
	Spalte %	25,71%	13,89%	15,38%	20,45%
	Gesamt %	13,64%	3,79%	3,03%	20,45%
Gesamt	Häufigkeit	70	36	26	132
	Zeile %	53,03%	27,27%	19,70%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	53,03%	27,27%	19,70%	100,00%

Tabelle 34: Kreuztabelle Ortsteile-Erschwernis durch App-Nutzung

Benutzerfreundlichkeit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	16	8	3	27
	Zeile %	59,26%	29,63%	11,11%	100,00%
	Spalte %	22,54%	22,22%	11,54%	20,30%
	Gesamt %	12,03%	6,02%	2,26%	20,30%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	24	11	8	43
	Zeile %	55,81%	25,58%	18,60%	100,00%
	Spalte %	33,80%	30,56%	30,77%	32,33%
	Gesamt %	18,05%	8,27%	6,02%	32,33%
Stimme eher zu	Häufigkeit	21	12	13	46
	Zeile %	45,65%	26,09%	28,26%	100,00%
	Spalte %	29,58%	33,33%	50,00%	34,59%
	Gesamt %	15,79%	9,02%	9,77%	34,59%
Stimme voll zu	Häufigkeit	10	5	2	17
	Zeile %	58,82%	29,41%	11,76%	100,00%
	Spalte %	14,08%	13,89%	7,69%	12,78%
	Gesamt %	7,52%	3,76%	1,50%	12,78%
Gesamt	Häufigkeit	71	36	26	133
	Zeile %	53,38%	27,07%	19,55%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	53,38%	27,07%	19,55%	100,00%

Tabelle 35: Kreuztabelle Ortsteile-Benutzerfreundlichkeit

Sicherheit		Barsinghausen	Egestorf und Kirchdorf	Dörfer	Gesamt
Stimme nicht zu	Häufigkeit	3	2	2	7
	Zeile %	42,86%	28,57%	28,57%	100,00%
	Spalte %	4,17%	5,56%	7,69%	5,22%
	Gesamt %	2,24%	1,49%	1,49%	5,22%
Stimme eher nicht zu	Häufigkeit	2	3	0	5
	Zeile %	40,00%	60,00%	0,00%	100,00%
	Spalte %	2,78%	8,33%	0,00%	3,73%
	Gesamt %	1,49%	2,24%	0,00%	3,73%
Stimme eher zu	Häufigkeit	35	6	13	54
	Zeile %	64,81%	11,11%	24,07%	100,00%
	Spalte %	48,61%	16,67%	50,00%	40,30%
	Gesamt %	26,12%	4,48%	9,70%	40,30%
Stimme voll zu	Häufigkeit	32	25	11	68
	Zeile %	47,06%	36,76%	16,18%	100,00%
	Spalte %	44,44%	69,44%	42,31%	50,75%
	Gesamt %	23,88%	18,66%	8,21%	50,75%
Gesamt	Häufigkeit	72	36	26	134
	Zeile %	53,73%	26,87%	19,40%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	53,73%	26,87%	19,40%	100,00%

Tabelle 36: Kreuztabelle Ortsteile-Sicherheit

Kreuztabellen nach Nutzungshäufigkeit

Nutzung Tageszeit		Unregelmäßig	Einmal im Monat	Einmal in der Woche	Mehrfach die Woche	Gesamt
Morgens/Vormittags	Häufigkeit	13	0	6	5	24
	Zeile %	54,17%	0,00%	25,00%	20,83%	100,00%
	Spalte %	13,27%	0,00%	24,00%	20,00%	12,90%
	Gesamt %	6,99%	0,00%	3,23%	2,69%	12,90%
Mittags/Nachmittags	Häufigkeit	15	1	7	6	29
	Zeile %	51,72%	3,45%	24,14%	20,69%	100,00%
	Spalte %	15,31%	8,33%	28,00%	24,00%	15,59%
	Gesamt %	8,06%	0,54%	3,76%	3,23%	15,59%
Abends/Nachts	Häufigkeit	22	5	2	4	33
	Zeile %	66,67%	15,15%	6,06%	12,12%	100,00%
	Spalte %	22,45%	41,67%	8,00%	16,00%	17,74%
	Gesamt %	11,83%	2,69%	1,08%	2,15%	17,74%
Ganztägig	Häufigkeit	48	6	10	36	100
	Zeile %	48,00%	6,00%	10,00%	36,00%	100,00%
	Spalte %	48,98%	50,00%	40,00%	144,00%	53,76%
	Gesamt %	25,81%	3,23%	5,38%	19,35%	53,76%
Gesamt	Häufigkeit	98	12	25	51	186
	Zeile %	52,69%	6,45%	13,44%	27,42%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	52,69%	6,45%	13,44%	27,42%	100,00%

Tabelle 37: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Tageszeit der Nutzung

Zuverlässigkeit		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	26	24	32	20	102
	Zeile %	25,49%	23,53%	31,37%	19,61%	100,00%
	Spalte %	55,32%	57,14%	54,24%	33,90%	53,68%
	Gesamt %	13,68%	12,63%	16,84%	10,53%	53,68%
Einmal im Monat	Häufigkeit	2	1	7	2	12
	Zeile %	16,67%	8,33%	58,33%	16,67%	100,00%
	Spalte %	4,26%	2,38%	11,86%	3,39%	6,32%
	Gesamt %	1,05%	0,53%	3,68%	1,05%	6,32%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	8	2	5	10	25
	Zeile %	32,00%	8,00%	20,00%	40,00%	100,00%
	Spalte %	17,02%	4,76%	8,47%	16,95%	13,16%
	Gesamt %	4,21%	1,05%	2,63%	5,26%	13,16%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	11	15	15	10	51
	Zeile %	21,57%	29,41%	29,41%	19,61%	100,00%
	Spalte %	23,40%	35,71%	25,42%	16,95%	26,84%
	Gesamt %	5,79%	7,89%	7,89%	5,26%	26,84%
Gesamt	Häufigkeit	47	42	59	42	190
	Zeile %	24,74%	22,11%	31,05%	22,11%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	24,74%	22,11%	31,05%	22,11%	100,00%

Tabelle 38: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Zuverlässigkeit

Wartezeit		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	25	32	35	10	102
	Zeile %	24,51%	31,37%	34,31%	9,80%	100,00%
	Spalte %	55,56%	66,67%	50,00%	14,29%	53,68%
	Gesamt %	13,16%	16,84%	18,42%	5,26%	53,68%
Einmal im Monat	Häufigkeit	2	2	4	4	12
	Zeile %	16,67%	16,67%	33,33%	33,33%	100,00%
	Spalte %	4,44%	4,17%	5,71%	5,71%	6,32%
	Gesamt %	1,05%	1,05%	2,11%	2,11%	6,32%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	7	3	9	6	25
	Zeile %	28,00%	12,00%	36,00%	24,00%	100,00%
	Spalte %	15,56%	6,25%	12,86%	8,57%	13,16%
	Gesamt %	3,68%	1,58%	4,74%	3,16%	13,16%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	11	11	22	7	51
	Zeile %	21,57%	21,57%	43,14%	13,73%	100,00%
	Spalte %	24,44%	22,92%	31,43%	10,00%	26,84%
	Gesamt %	5,79%	5,79%	11,58%	3,68%	26,84%
Gesamt	Häufigkeit	45	48	70	27	190
	Zeile %	23,68%	25,26%	36,84%	14,21%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	23,68%	25,26%	36,84%	14,21%	100,00%

Tabelle 39: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Wartezeit

Zielgenauigkeit		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	13	17	44	28	102
	Zeile %	12,75%	16,67%	43,14%	27,45%	100,00%
	Spalte %	59,09%	68,00%	62,86%	40,00%	53,68%
	Gesamt %	6,84%	8,95%	23,16%	14,74%	53,68%
Einmal im Monat	Häufigkeit	1	0	3	8	12
	Zeile %	8,33%	0,00%	25,00%	66,67%	100,00%
	Spalte %	4,55%	0,00%	4,29%	11,43%	6,32%
	Gesamt %	0,53%	0,00%	1,58%	4,21%	6,32%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	3	3	7	12	25
	Zeile %	12,00%	12,00%	28,00%	48,00%	100,00%
	Spalte %	13,64%	12,00%	10,00%	17,14%	13,16%
	Gesamt %	1,58%	1,58%	3,68%	6,32%	13,16%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	5	5	16	25	51
	Zeile %	9,80%	9,80%	31,37%	49,02%	100,00%
	Spalte %	22,73%	20,00%	22,86%	35,71%	26,84%
	Gesamt %	2,63%	2,63%	8,42%	13,16%	26,84%
Gesamt	Häufigkeit	22	25	70	73	190
	Zeile %	11,58%	13,16%	36,84%	38,42%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	11,58%	13,16%	36,84%	38,42%	100,00%

Tabelle 40: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Zielgenauigkeit

Barrierefreiheit		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	9	23	49	20	101
	Zeile %	8,91%	22,77%	48,51%	19,80%	100,00%
	Spalte %	45,00%	67,65%	62,03%	25,32%	53,44%
	Gesamt %	4,76%	12,17%	25,93%	10,58%	53,44%
Einmal im Monat	Häufigkeit	0	1	6	5	12
	Zeile %	0,00%	8,33%	50,00%	41,67%	100,00%
	Spalte %	0,00%	2,94%	7,59%	6,33%	6,35%
	Gesamt %	0,00%	0,53%	3,17%	2,65%	6,35%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	5	0	12	8	25
	Zeile %	20,00%	0,00%	48,00%	32,00%	100,00%
	Spalte %	25,00%	0,00%	15,19%	10,13%	13,23%
	Gesamt %	2,65%	0,00%	6,35%	4,23%	13,23%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	6	10	12	23	51
	Zeile %	11,76%	19,61%	23,53%	45,10%	100,00%
	Spalte %	30,00%	29,41%	15,19%	29,11%	26,98%
	Gesamt %	3,17%	5,29%	6,35%	12,17%	26,98%
Gesamt	Häufigkeit	20	34	79	56	189
	Zeile %	10,58%	17,99%	41,80%	29,63%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	10,58%	17,99%	41,80%	29,63%	100,00%

Tabelle 41: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Barrierefreiheit

Erschwernis durch App Nutzung		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	34	19	24	23	100
	Zeile %	34,00%	19,00%	24,00%	23,00%	100,00%
	Spalte %	50,75%	43,18%	64,86%	62,16%	53,48%
	Gesamt %	18,18%	10,16%	12,83%	12,30%	53,48%
Einmal im Monat	Häufigkeit	8	2	2	0	12
	Zeile %	66,67%	16,67%	16,67%	0,00%	100,00%
	Spalte %	11,94%	4,55%	5,41%	0,00%	6,42%
	Gesamt %	4,28%	1,07%	1,07%	0,00%	6,42%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	10	6	4	4	24
	Zeile %	41,67%	25,00%	16,67%	16,67%	100,00%
	Spalte %	14,93%	13,64%	10,81%	10,81%	12,83%
	Gesamt %	5,35%	3,21%	2,14%	2,14%	12,83%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	15	17	7	12	51
	Zeile %	29,41%	33,33%	13,73%	23,53%	100,00%
	Spalte %	22,39%	38,64%	18,92%	32,43%	27,27%
	Gesamt %	8,02%	9,09%	3,74%	6,42%	27,27%
Gesamt	Häufigkeit	67	44	37	39	187
	Zeile %	35,83%	23,53%	19,79%	20,86%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	35,83%	23,53%	19,79%	20,86%	100,00%

Tabelle 42: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Erschwernis durch App-Nutzung

Benutzerfreundlichkeit		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	27	33	31	9	100
	Zeile %	27,00%	33,00%	31,00%	9,00%	100,00%
	Spalte %	69,23%	56,90%	50,00%	14,52%	53,19%
	Gesamt %	14,36%	17,55%	16,49%	4,79%	53,19%
Einmal im Monat	Häufigkeit	0	5	6	1	12
	Zeile %	0,00%	41,67%	50,00%	8,33%	100,00%
	Spalte %	0,00%	8,62%	9,68%	1,61%	6,38%
	Gesamt %	0,00%	2,66%	3,19%	0,53%	6,38%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	3	7	9	6	25
	Zeile %	12,00%	28,00%	36,00%	24,00%	100,00%
	Spalte %	7,69%	12,07%	14,52%	9,68%	13,30%
	Gesamt %	1,60%	3,72%	4,79%	3,19%	13,30%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	9	13	16	13	51
	Zeile %	17,65%	25,49%	31,37%	25,49%	100,00%
	Spalte %	23,08%	22,41%	25,81%	20,97%	27,13%
	Gesamt %	4,79%	6,91%	8,51%	6,91%	27,13%
Gesamt	Häufigkeit	39	58	62	29	188
	Zeile %	20,74%	30,85%	32,98%	15,43%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	20,74%	30,85%	32,98%	15,43%	100,00%

Tabelle 43: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Benutzerfreundlichkeit

Sicherheit		Stimme nicht zu	Stimme eher nicht zu	Stimme eher zu	Stimme voll zu	Gesamt
Unregelmäßig	Häufigkeit	3	4	45	49	101
	Zeile %	2,97%	3,96%	44,55%	48,51%	100,00%
	Spalte %	30,00%	44,44%	60,81%	66,22%	53,44%
	Gesamt %	1,59%	2,12%	23,81%	25,93%	53,44%
Einmal im Monat	Häufigkeit	0	1	2	9	12
	Zeile %	0,00%	8,33%	16,67%	75,00%	100,00%
	Spalte %	0,00%	11,11%	2,70%	12,16%	6,35%
	Gesamt %	0,00%	0,53%	1,06%	4,76%	6,35%
Einmal in der Woche	Häufigkeit	3	1	6	15	25
	Zeile %	12,00%	4,00%	24,00%	60,00%	100,00%
	Spalte %	30,00%	11,11%	8,11%	20,27%	13,23%
	Gesamt %	1,59%	0,53%	3,17%	7,94%	13,23%
Mehrfach die Woche	Häufigkeit	4	3	21	23	51
	Zeile %	7,84%	5,88%	41,18%	45,10%	100,00%
	Spalte %	40,00%	33,33%	28,38%	31,08%	26,98%
	Gesamt %	2,12%	1,59%	11,11%	12,17%	26,98%
Gesamt	Häufigkeit	10	9	74	96	189
	Zeile %	5,29%	4,76%	39,15%	50,79%	100,00%
	Spalte %	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
	Gesamt %	5,29%	4,76%	39,15%	50,79%	100,00%

Tabelle 44: Kreuztabelle Nutzungshäufigkeit-Sicherheit

2.3 Inferenzstatistische Auswertung

2.3.1 Altersgruppen

2.3.1.1 Grundsätzliches

Da die vorliegenden Daten ordinalskaliert sind und die zu vergleichenden Variablen jeweils eine unterschiedliche Anzahl an Antwortmöglichkeiten bieten, wurde zur Bestimmung der Rangkorrelation Kendall's Tau c herangezogen.

2.3.1.2 Barrierefreiheit

	N Gültig	N Fehlende Werte	Kendalls tau c	Signifikanz
Barrierefreiheit x Altersgruppen	189 (79 %)	49 (21%)	- 0,13	0,033657671

Tabelle 45: Kendalls Tau C Barrierefreiheit x Altersgruppen

Die Bewertung der Barrierefreiheit korreliert schwach negativ mit dem Alter (Kendall's Tau c = -0,13, p = 0,034), was darauf hindeutet, dass jüngere Teilnehmende die Barrierefreiheit tendenziell positiver bewerten als ältere. Dies könnte auf unterschiedliche Vorstellungen von Barrierefreiheit zwischen den Altersgruppen oder auf eine individuell variierende Wahrnehmung zurückzuführen sein. Ältere Menschen legen möglicherweise aufgrund der höheren persönlichen Relevanz mehr Wert auf Barrierefreiheit.

2.3.1.3 Zielgenauigkeit

	N Gültig	N Fehlende Werte	Kendalls tau c	Signifikanz
Zielgenauigkeit x Altersgruppen	190 (79 %)	48 (21%)	- 0,13	0,038896297

Tabelle 46: Kendalls Tau C Zielgenauigkeit x Altersgruppen

Die Bewertung der Zielgenauigkeit korreliert schwach negativ mit dem Alter der Teilnehmenden (Kendall's Tau c = -0,13, p = 0,039), was darauf hindeutet, dass jüngere Teilnehmende die Zielgenauigkeit tendenziell positiver bewerten als ältere. Mögliche Erklärungen hierfür sind die unterschiedliche Wichtigkeit einer genauen Ankunft am gewünschten Ziel oder individuelle Unterschiede in der Wahrnehmung. Eine eindeutige Erklärung für diesen Zusammenhang ist jedoch schwer zu ermitteln.

2.3.1.4 Wartezeit

	N Gültig	N Fehlende Werte	Kendalls tau c	Signifikanz
Wartezeit x Altersgruppen	190 (79 %)	48 (21%)	- 0,12	0,056387928

Tabelle 47: Kendalls Tau C Wartezeit x Altersgruppen

Die Bewertung der Wartezeit korreliert schwach negativ mit dem Alter der Teilnehmenden (Kendall's Tau c = -0,12, p = 0,056), was darauf hindeutet, dass jüngere Teilnehmende die Wartezeit tendenziell positiver bewerten als ältere.

2.3.2 Ortsteile

2.3.2.1 Grundsätzliches

Die Ortsteile werden zwischen Barsinghausen und den anderen Ortsteilen aufgeteilt. Nutzerinnen und Nutzer in Barsinghausen betragen 73 und den weiteren Ortsteilen 62. Diese Aufteilung erfolgt, da in Barsinghausen der Stadtbuss nicht mehr existiert und so mögliche Auswirkungen erforscht werden sollen. Insofern wird hier ein T-Test bei unabhängigen Stichproben als Methodik gewählt.

Bezug lediglich auf Tests, die eine gewisse Signifikanz aufweisen. Normalerweise wird eine Signifikanz von 5% berücksichtigt. Aufgrund der geringen Anzahl an signifikanten Zusammenhängen wird ein höheres Signifikanzniveau von 10 % als relevant angenommen.

2.3.2.2 Zuverlässigkeit

Gruppe	N	Mittelwert	Standardabweichung	Standardfehler	Signifikanz
Barsinghausen	73	2,34	1,02	0,12	0,065 und 0,066
Andere Ortsteile	62	2,68	1,07	0,14	

Tabelle 48: T-Test bei unabhängigen Stichproben Ortsteile x Zuverlässigkeit

Ein signifikanter Unterschied besteht bei der Bewertung von Nutzerinnen aus Barsinghausen und Nutzerinnen aus den anderen Ortsteilen. Nutzerinnen in Barsinghausen empfinden den Sprinti als weniger zuverlässig. Die Zuverlässigkeitsbewertung tendiert in die Richtung, den Sprinti eher nicht zuverlässig zu beurteilen. In den anderen Ortsteilen wird dazu tendiert in Richtung eher zuverlässig zu bewerten.

2.3.2.3 Zielgenauigkeit

Gruppe	N	Mittelwert	Standardabweichung	Standardfehler	Signifikanz
Barsinghausen	73	2,77	1,03	0,12	0,022 und 0,021
Andere Ortsteile	62	3,16	0,93	0,12	

Tabelle 49: T-Test bei unabhängigen Stichproben Ortsteile x Zielgenauigkeit

Eine ähnliche Entwicklung lässt sich auch bei der Beurteilung der Zielgenauigkeit des Sprintis beobachten. Nutzerinnen und Nutzer aus Barsinghausen bewerten die Zielgenauigkeit etwas negativer. Zu berücksichtigen ist, dass die Bewertung allgemein in beiden Ortsgruppen positiver ausfällt.

2.3.3 Nutzungshäufigkeit

2.3.3.1 Grundsätzliches

Da die vorliegenden Daten ordinalskaliert sind und die zu vergleichenden Variablen jeweils die gleiche Anzahl an Antwortmöglichkeiten bieten, wurde zur Bestimmung der Rangkorrelation Kendall's Tau b herangezogen.

2.3.3.2 Benutzerfreundlichkeit

	N Gültig	N Fehlende Werte	Kendalls tau b	Signifikanz
Benutzerfreundlichkeit x Nutzungshäufigkeit	188 (79 %)	50 (21%)	0,16	0,004580178

Tabelle 50: Kendalls Tau B Benutzerfreundlichkeit x Nutzungshäufigkeit

Nutzungshäufigkeit steht in einem positiven Zusammenhang zur Bewertung der Benutzerfreundlichkeit. Grob heruntergebrochen, bedeutet das, dass je häufiger der Sprinti genutzt wird, desto besser wird die Benutzerfreundlichkeit bewertet. Zu beachten ist, dass dieser Zusammenhang eher schwach ausgeprägt ist.

In Kombination, dass ältere Personen den Sprinti eher weniger nutzen, könnte angenommen werden, dass die Benutzerfreundlichkeit auch von älteren Personen schlechter bewertet wird. Bei den Kreuztabellen lässt sich zwar sehen, dass ältere Personen die Benutzerfreundlichkeit etwas geringer bewerten. In der inferenzstatistischen Auswertung lässt sich aber kein signifikanter Zusammenhang schließen.

2.3.3.3 Altersgruppen

	N Gültig	N Fehlende Werte	Kendalls tau c	Signifikanz
Altersgruppen x Nutzungshäufigkeit	190 (79 %)	48 (21%)	- 0,24	1,82063E-05

Tabelle 51: Kendalls Tau B Altersgruppen x Nutzungshäufigkeit

Je jünger eine Person ist, desto häufiger wird der Sprinti genutzt. Wert von 0,24 weist auf einen schwächeren Zusammenhang hin. Allerdings ist er der stärkste Zusammenhang, den wir bei den Tests ermittelt haben. Altersunterschiede sind bei Nutzungshäufigkeit und der Bewertung des Sprintis (s. 2.3.1) der bedeutendste Faktor in der Umfrage. Hinweis darauf, dass sich für ältere Personen Schwierigkeiten bei der Nutzung gewichtiger auswirken. Bearbeitung gewisser Problemfelder und Sensibilisierung für ältere Personen entscheidender.

3. Analyse Nichtnutzer

3.1 Grundsätzliches

Auswertung der Gründe, die bei Frage 6b angegeben wurden. Dies war ein freies Antwortfeld ohne Zeichenbegrenzung. Hierauf wurde unterschiedlich lang geantwortet. Zwecks einer übersichtlichen Darstellung wurden Kategorien, die den Antworten zugeordnet wurden.

Grundsätzlich ist zu erwähnen, dass Mehrfachnennungen miteinbezogen werden, da eine Wertigkeit der Gründe nicht zwingend herauszulesen war. Insgesamt liegen 10 Mehrfachnennungen vor, sodass 58 Antworten vorliegen. Wie anfangs herausgestellt wurden Daten von 48 Personen hier ausgewertet.

3.2 Erklärung der Kategorien

Im Folgenden werden die Kategorien für die Nicht-Nutzung des "Sprintis" erläutert, deren Auswahl sich am Fragebogen und den Bewertungsabfragen der Fragen 8 bis 14 orientiert.

Die Kategorie Wartezeit (Frage 8) umfasst lange Wartezeiten und eine daraus resultierende unflexible Nutzung. Unter Zuverlässigkeit (Frage 9) werden Unpünktlichkeit und (teilweise kurzfristige) Stornierungen zusammengefasst. Die Benutzerfreundlichkeit (Fragen 12 und 13) orientiert sich an Fragen zur Nutzerfreundlichkeit der "Sprinti"-App und möglichen Erschwernissen durch die App- und Anrufnutzung, wobei neben Problemen bei der App-Nutzung auch die schwierige telefonische Erreichbarkeit in diese Kategorie fallen.

Die Barrierefreiheit (Frage 11) beinhaltet einen erschwerten Weg zum Haltestellenpunkt sowie die Ausstattung der Fahrzeuge für eine barrierefreie Nutzung (Rollstuhlfahrende, Trolleys) und die sinnvolle Nutzung dieser Ausstattung.

Das Sicherheitsempfinden wird als Kategorie Sicherheit geführt (Frage 14).

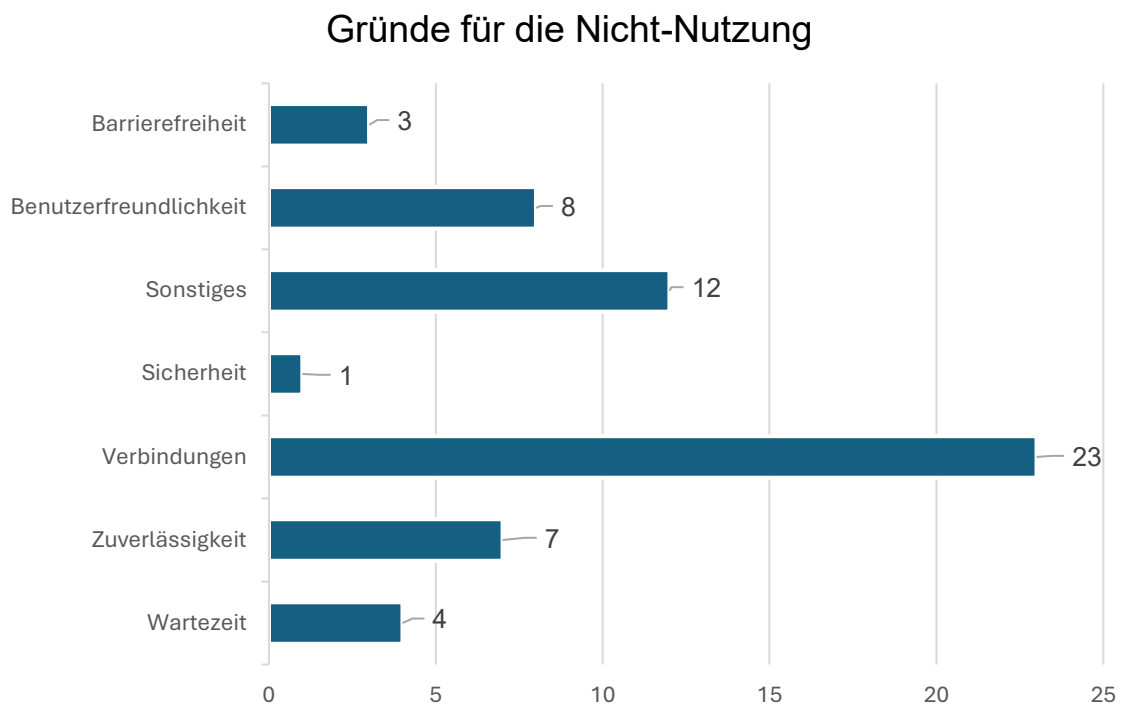
Neu hinzugekommen ist die Kategorie Verbindungen, die aufgrund von Nennungen und logischen Zusammenhängen geschaffen wurde und bestimmte nicht angefahrene Routen, lange und komplizierte Wege zur Haltestelle, zu wenig Zeit zum Erreichen der Haltestelle sowie viele Umstiege umfasst.

Sowohl Wartezeit als auch Verbindungen enthalten Elemente der Flexibilität (unflexibel aufgrund langer Wartezeit und unflexibel aufgrund von fehlenden Verbindungen oder vieler Umstiege). Daher wird Flexibilität nicht als gesonderte Kategorie geführt.

Das Item Zielgenauigkeit, das das gewünschte Ziel am Ende der Fahrt betrachtet, wurde hier nicht als eigene Kategorie geführt, da Aspekte wie viele Umstiege zwar einen Bezug haben könnten, per se aber nicht das gewünschte Ziel erfragen.

Unter Sonstiges fallen Gründe wie eine hohe Personenanzahl (mehr als 5 Personen), Fahrten mit Hunden, fehlende Fahrkarten, die Angabe "kein Grund" (einmalig), die Nutzung anderer, teils grundsätzlich attraktiverer Verkehrsmittel (häufigster sonstiger Grund) sowie fehlende Gelegenheit zur Nutzung.

3.3 Auswertung



Insgesamt zeigt sich eine hohe Diversität an Gründen, warum der Sprinti nicht genutzt wird

Als die relevantesten Gründe für die Nicht-Nutzung sind die Kategorien Verbindungen (23; 39 %), Sonstiges (12; 21 %), Benutzerfreundlichkeit (8; 14 %) und Zuverlässigkeit (7; 12 %) hervorzuheben. Weitere Gründe stellen die Wartezeit (4; 7%), Barrierefreiheit (3; 5 %) und Sicherheit (1; 2 %) dar.

Sonstiges und Verbindungen fallen möglicherweise höher aus, da diese ein breiteres Spektrum an Gründen aufweisen. Insbesondere bei Verbindungen zeigt sich aber eine hohe Relevanz, da diese Kategorie mit Abstand die größte Gruppe darstellt. Ebenso lässt sich eine Gemeinsamkeit zu der Auswertung der Gruppe der Sprinti-Nutzerinnen und Nutzer erkennen. Die Kategorien Benutzerfreundlichkeit, Zuverlässigkeit und Wartezeit werden häufiger genannt als Barrierefreiheit oder Sicherheit. Zu ergänzen ist dabei, dass Barrierefreiheit nur auf eine begrenzte Gruppe auffälliger/wichtiger ist. Die anderen Kategorien sind hier universeller und können auch ein höheres Abschneiden der anderen Kategorien erklären. Ableitung, dass verbindungsbezogene Fragen in den Teil der Bewertung der Nutzung des Sprintis miteinfließen hätten sollen.

4. Fazit

4.1 Zusammenfassung

Teilnahme und Demografie

Die Umfrage zeichnete sich durch eine dominante Online-Teilnahme aus. Die Altersstruktur der Teilnehmenden war durch eine Mehrheit älterer Personen geprägt, wobei das Durchschnittsalter der Umfrageteilnehmer bei 49,57 Jahren lag.

Nutzungsmuster

Die Analyse des Nutzungsverhaltens zeigt, dass die ganztägige Nutzung des Sprintis überwiegt. Bei der Nutzung zu bestimmten Tageszeiten ist die Nutzung abends und nachts am stärksten, wobei sich diese jedoch nicht erheblich von anderen Tageszeiten unterscheidet. Insgesamt ist die Nutzung des Sprintis eher als sporadisch einzustufen. Es gibt zwar eine bestimmte Zielgruppe, die den Sprinti regelmäßig nutzt, jedoch lassen sich keine eindeutigen demografischen oder verhaltensbezogenen Merkmale für diese Gruppe feststellen; sie erscheint eher heterogen.

Bewertung des Sprintis

Die nutzungsbezogene Bewertung des Sprintis bewegt sich weitgehend im mittleren Bereich, was zu einer durchschnittlichen Gesamtbewertung führt.

Als Stärken des Sprintis können die Barrierefreiheit (2,90), Zielgenauigkeit (3,02) und insbesondere die Sicherheit (3,35) hervorgehoben werden. Die Benutzerfreundlichkeit (2,43), die Wartezeit (2,42) und die Zuverlässigkeit (2,51) sind eher als Schwächen zu interpretieren. Daraus lässt sich ein Verbesserungsbedarf in den Bereichen Benutzerfreundlichkeit, Wartezeit und Zuverlässigkeit ableiten. Individuelle Rückmeldungen und der festgestellte Zusammenhang zwischen der Altersgruppe und der Bewertung der Barrierefreiheit deuten jedoch darauf hin, dass punktuell auch in anderen Bereichen Verbesserungsbedarf besteht. Zudem ist zu berücksichtigen, dass die Bewertung der Barrierefreiheit von unterschiedlichen individuellen Vorstellungen beeinflusst wird.

Neben der Barrierefreiheit zeigen auch die Bewertungen der Zielgenauigkeit und der Wartezeit einen schwachen Zusammenhang mit dem Alter. In allen drei Fällen gilt: Je jünger die Teilnehmenden, desto besser fällt die Bewertung aus.

Die Bewertung durch die Teilnehmenden aus Barsinghausen fällt tendenziell etwas schlechter aus. Eine eindeutige Erklärung hierfür konnte nicht gefunden werden. Mögliche Gründe sind die geringere Zufriedenheit aufgrund des Wegfalls des Stadtbusses oder Probleme mit der Zuverlässigkeit oder Zielgenauigkeit des Sprintis. Es ist denkbar, dass durch den Wegfall des Stadtbusses, der andere Vor- und Nachteile hatte, die Nachteile stärker ins Gewicht fallen. Diese Erklärung würde zur Bewertung der Zuverlässigkeit passen, jedoch nicht zur Bewertung der Zielgenauigkeit. Denn durch feste Abfahrtszeiten hatte der Stadtbus eine hohe Zuverlässigkeit, während die Zielgenauigkeit durch die flexiblere Routenplanung des Sprintis theoretisch verbessert sein müsste. Daher ist diese Erklärung nur bedingt anwendbar.

Die Nutzungshäufigkeit hängt nicht mit der Bewertung der Zuverlässigkeit des Sprintis zusammen, jedoch mit der Benutzerfreundlichkeit und der Altersgruppe. Hierbei handelt es sich lediglich um schwache Zusammenhänge. Mögliche Erklärungsansätze sind, dass diesen Variablen eine besondere Bedeutung für die Bewertung des Sprintis zukommt.

Ältere Personen nutzen den Sprinti weniger häufig, was darauf hindeutet, dass dieser altersgerechter gestaltet werden müsste. Der Verbesserungsbedarf ist dabei im Bereich der Benutzerfreundlichkeit am größten.

Gleichzeitig deuten diese schwachen Zusammenhänge darauf hin, dass es weitere Aspekte gibt, die die nutzungsbezogene Bewertung des Sprintis beeinflussen.

Gründe für die Nicht-Nutzung

Die Analyse der Gründe für die Nicht-Nutzung des Sprintis ergab, dass der Aspekt der Verbindungen eine bedeutende Rolle spielt und in die nutzungsbezogene Bewertung hätte einbezogen werden können. Die relevantesten Kategorien für die Nicht-Nutzer waren: Verbindungen (23; 39 %), Sonstiges (12; 21 %), Benutzerfreundlichkeit (8; 14 %) und Zuverlässigkeit (7; 12 %).

Zusammenfassung

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Umfrage sowohl Stärken als auch Schwächen des Sprinti-Systems offenbart hat. Neben den quantitativen Daten wurde der Verbesserungsbedarf auch in individuellen Gesprächen deutlich. Die Herausforderungen im ÖPNV in Barsinghausen werden zusätzlich durch die häufigen Ausfälle und Verspätungen der S-Bahnen verstärkt.

4.2 Reflexion der Umfrage

Für die Seriosität einer Umfrage ist es unerlässlich, sich mit den Schwachstellen des Fragebogens und der nachfolgenden Auswertung auseinanderzusetzen. Die aus unserer Sicht wichtigsten Punkte sind im Folgenden zusammengefasst:

Bei der Ortsteilabfrage zeigte sich eine Übergewichtung von Barsinghausen und anderen Ortsteilen. Dem ist anzufügen, dass eine bedeutende Anzahl an Ortsteilangaben fehlt.

Hinsichtlich der Frage zur Nutzung der Tageszeit (Frage 7) ist die Darstellung unpräzise in Bezug darauf, zu welchen Zeiten der "Sprinti" vornehmlich genutzt wird. Denn hier werden die Tageszeiten mit ganztägig vermischt. Gleichwohl ergibt die Erfragung, dass mit einem bedeutsamen Anteil der Nutzerinnen und Nutzer der ganztägige Bedarf stark nachgefragt wird. Ebenso handelt es sich bei der Antwortmöglichkeit „ganztägig“ wohl um eine einfacheren und korrekten Ankreuzmöglichkeit.

Das Item zur Erschwernis der Nutzung durch die App (Frage XX) könnte missverständlich oder nicht präzise genug formuliert sein, da sich beim Ausfüllen des Fragebogens in Präsenz nach der genauen Bedeutung erkundigt wurde. oder aber die Relevanz ist aufgrund von Überschneidungen mit der Benutzerfreundlichkeit geringer.

Ebenfalls ist anzuführen, dass die Nutzungshäufigkeit des Stadtbusses nicht erhoben wurde, was jedoch aufgrund der weiter zurückliegenden Nutzung schwieriger zu erfassen gewesen wäre.

Das Sicherheitsitem könnte differenzierter gestaltet werden, indem zwischen sicherem Fahren und dem allgemeinen Sicherheitsgefühl unterschieden wird.

Die schwächeren Zusammenhänge in den Korrelationsanalysen können als Indiz auf die Notwendigkeit weiterer Daten gesehen werden. Beispielsweise könnte die Bewertung des Sprintis um den Aspekt der Verbindung oder eine höhere Anzahl an Fragen zur gezielteren Befragung von Aspekten angeführt werden

4.3 Schlussfolgerung

Abschließend beschäftigt sich dieses Kapitel mit möglichen Verbesserungsmöglichkeiten des Sprintis.

Infolge der Abschaffung des Stadtbusses ist eine bedeutende Route weggefallen, die die Innenstadt Barsinghausens mit wichtigen Wohngebieten Barsinghausens verbindet.

Kombination des Sprinti-Stadtbusses; morgens, vormittags und mittags verfügt der Sprinti dann über eine feste Route

Positiv ist festzuhalten, dass Kurse der Volkshochschule zum Sprinti relativ regelmäßig in Barsinghausen stattfinden.⁹ Dennoch bewies sich bei den Antworten und den persönlichen Gesprächen, dass die Möglichkeiten zur Benutzung des Sprintis vermehrt aufgezeigt und verbessert werden sollten (Möglichkeit eines Anrufes). Als mögliches Mittel können die Ausweitung und Bewerbung dieser Kurse oder eine Erstellung einer Infotafel mit einem Leitfaden in Betracht gezogen werden.

Grundsätzlich wird die telefonische Erreichbarkeit begrüßt und diese sollte definitiv fortgesetzt werden. Zur Verbesserung der Benutzerfreundlichkeit ist zudem zu erwähnen, dass die telefonische Erreichbarkeit bei der Bestellung durch Anruf zu verbessern ist, da in den Gesprächen Schwierigkeiten häufig kommuniziert wurden.

Bedingt durch einige Zugausfälle und der Bedeutung Weetzens für den ÖPNV/SPNV in der Region Hannover ist eine Ausweitung des Sprinti-Angebots auf den Weetzer oder Wunstorfer Bahnhof zu bedenken. Dies wird dadurch gestärkt, dass von einigen Nicht-Nutzerinnen kritisiert wird, dass es keine Verbindung nach Wunstorf gibt. Konkret würde das bedeuten, dass sich ein Sprinti-Bus auf die Verbindung zu diesem Bahnhof konzentriert.

In den Gesprächen ist zum Ausdruck gekommen, dass eine Auswahl von ehemaligen Stadtbusstationen als Abholort nur bedingt ermöglicht wird. Auch verändere sich der Abholort schneller, sobald ein etwas anderer Punkt angegeben wird. So sollte geprüft werden, inwieweit Busstationen häufiger angefahren werden können, und eine transparentere Auswahl des Abholortes ermöglicht wird: Inwieweit wäre es daher möglich die (möglichen) Route des Sprintis während der Beauftragung anzuzeigen.

⁹ https://www.vhs-cl.de/index.php?id=9&kathaupt=26%3B&suchesetzen=false%3B&kfs_stichwort_schlagwort=Sprinti&tx_indexedsearch%5Bsubmit_button%5D=

Anhang

Anonymisierter Fragebogen: Sprinti-Umfrage

Allgemeine Fragen

Frage 1: Geschlecht

- ☐ Divers
- ☐ Weiblich
- ☐ Männlich

Frage 2: Alter

Frage 3: In welchem Ortsteil wohnen Sie? (z. B. Kirchdorf, Langreder oder Winninghausen)

Fragen zum Sprinti

Frage 4: Haben Sie vor Einführung des Sprintis den jetzt abgeschafften Stadtbus Barsinghausen genutzt? Mit dem Stadtbus sind die damaligen Buslinien 501 und 502 gemeint.

- ☐ Ja
- ☐ Nein

Frage 5: Haben Sie den Sprinti bereits genutzt? Bei einer Antwort „Nein“ werden Fragen ab der 7. Frage nicht mehr berücksichtigt.

- ☐ Ja
- ☐ Nein

Frage 6a: Wenn ja, wie oft nutzen Sie den Sprinti?

- ☐ Mehrfach die Woche
- ☐ Einmal die Woche
- ☐ Einmal im Monat
- ☐ Unregelmäßig

Frage 6b: Wenn nein, warum nutzen Sie den Sprinti nicht?

Frage 7: Zu welcher Tageszeit nutzen Sie den Sprinti?

- ☐ Morgens / Vormittags
- ☐ Mittags / Nachmittags
- ☐ Abends / Nachts
- ☐ Ganztägig

Anmerkung: Geben Sie nun von Frage 8 bis 14 an, ob sie den folgenden Aussagen zustimmen oder nicht zustimmen.

Frage 8: Die Wartezeit für den Sprinti ist angemessen.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu

Frage 9: Der Sprinti ist zuverlässig. / Der Sprinti ist ein zuverlässiges Mittel des öffentlichen Personennahverkehrs.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu

Frage 10: Der Sprinti bringt Sie an Ihr gewünschtes Ziel.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu

Frage 11: Der Sprinti ist barrierefrei nutzbar. Unter Barrierefreiheit verstehen wir, dass der Sprinti für Personen mit eingeschränkter Mobilität, z. B. Rollstuhlfahrerinnen, Seniorinnen sowie für Eltern mit Kinderkarren und Kindersitzen, gut nutzbar ist.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu

Frage 12: Die Erreichbarkeit des Sprintis über die App erschwert mir, Busse zu nutzen.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu

Frage 13: Die Sprinti-App ist benutzerfreundlich.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu

Frage 14: Während der Fahrten im Sprinti fühle ich mich sicher.

- ☐ Stimme nicht zu
- ☐ Stimme eher nicht zu
- ☐ Stimme eher zu
- ☐ Stimme voll zu